



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-4217/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja NEXILIS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kamenarka 25a, OIB 08122941983, protiv tuženika IVANA ČAČIĆA, Mohovo, Hrvatskih Dragovoljaca 38, OIB 18683545087, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Papak, odvjetnik iz Zagreba, radi isplate iznosa od 224.250,00 kn / 29.763,09 EUR, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1532/2019 od 2. kolovoza 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2022.

p r e s u d i o j e

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1532/2019 od 2. kolovoza 2022. u točkama I. i III. njezine izreke i sudi:

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaže se tuženiku Ivanu Čačiću, Mohovo, Hrvatskih Dragovoljaca 38, OIB 18683545087, da u roku od 8 (osam) dana isplati tužitelju Nexilis d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kamenarka 25a, OIB 08122941983, iznos od 224.250,00 kn (dvjestodvadesetčetiristisućedvjestopedeset kuna) / 29.763,09 EUR (dvadesetdevettisućasedamstošezdesettri eura i devet centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 8. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 6,11%, a od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89%, a od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. po stopi od 5,75%, a od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. po stopi od 5,61%, a od 1. siječnja 2022. do 30. lipnja 2022. po stopi od 5,49%, a od 1. srpnja 2022. po stopi od 5,31% odnosno dalje do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, a koju utvrđuje Hrvatska narodna banka, uvećanoj za tri postotna poena, uz naknadu parničnih troškova tužitelju u iznosu od 5.184,00 kn (pettisućastoosamdesetčetiri kune) / 688,03 EUR (šeststoosamdesetosam eura i tri centa).

II. Nalaže se tužitelju naknaditi parnične troškove tuženiku u iznosu od 35.896,25 kn / 4.764,25 EUR u roku od 8 (osam) dana.

III. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 9.687,50 kn kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom označenom u izreci Trgovački sud u Zagrebu je presudio:

„I. Nalaže se tuženiku IVAN ČAČIĆ, Mohovo, Hrvatskih Dragovoljaca 38, OIB: 18683545087, da u roku od 8 dana isplati tužitelju NEXILIS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kamenarka 25a, OIB: 08122941983, iznos od 224.250,00 kuna (dvjesto dvadeset četiri tisuće dvjesto pedeset kuna) / 29.763,09 eura (dvadeset devet tisuća sedam sto šezdeset tri eura i devet centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 8. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 6,11 %, a od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89%, a od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. po stopi od 5,75%, a od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. po stopi od 5,61%, a od 1.siječnja 2022. do 30. lipnja 2022. po stopi od 5,49%, a od 1. srpnja 2022. po stopi od 5,31% odnosno dalje do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, a koju utvrđuje HNB, uvećanoj za tri postotnih poena.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za iznos zakonskih zateznih kamata od 1. siječnja 2016. do 7. siječnja 2020., kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana isplati tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 5.184,00 kn (pet tisuća sto osamdeset četiri kune) / 688,03 eura (šeststo osamdeset osam eura i tri centa).“

2. Prema obrazloženju, sud nalazi tužbeni zahtjev djelomično osnovanim te primjenjuje odredbe čl. 9. st. 1., 183. st. 1., 1111. i 1115. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO), te odredbe čl. 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku.

3. Tuženik je podnio pravovremenu žalbu protiv presude u točkama I. i III. njezine izreke zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka. U bitnome navodi kako je dokazao da uplata na njegov račun nije učinjena temeljem nepostojećih ugovora o zajmu kako se navodi u tužbi, nego kao izravna uplata na račun vjerovnika, za račun dužnika. Nadalje ukazuje kako su sve uplate s računa tužitelja na račun tuženika izvršene prije no što je Tomislav Rukavina postao direktor. Primitkom dugovanog iznosa Tomislav Rukavina je prestao biti dužnik ovdje tuženika te je nastao novi odnos između ovdje tužitelja i Tomislava Rukavine. Sve navedeno kako potvrđuje i pravna teorija i brojni primjeri iz sudske prakse kojima je zajedničko pravno tumačenje kako svako ispunjenje novčane obveze od strane treće osobe predstavlja preuzimanje ispunjenje. Odluku o troškovima nalazi pogrešnom zbog

pobijanja odluke o glavnoj stvari. Predložio je preinačiti pobijani dio presude, odnosno tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti, podredno ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje i tuženiku dosuditi trošak podnošenja žalbe u iznosu od 3.906,25 kn za sastav i PDV te 3.240,00 kn za pristojbu na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 224.250,00 kn na ime stečenog bez osnove.

7. Prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju se poziva žalitelj jer je djelomično pogrešno utvrdio činjenice i na njih primijenio pogrešno materijalno pravo.

8. Naime, prvostupanjski sud pogrešno, nejasno i proturječno u točki 17. obrazloženja zaključuje kako je tuženik na temelju odredbe čl. 1111. ZOO-a (stjecanje bez osnove) dužan tužitelju vratiti utuženi iznos kojeg mu je isplatio tužitelj na temelju pozajmica, iako je u postupku utvrđeno da ne postoji ugovor o zajmu sklopljen među parničnim strankama.

8.1. Iz spisa je vidljivo kako je tužitelj u tužbi naveo postojanje ugovora o kreditima, odnosno zajmovima, čije sklapanje nije dokazao, da bi naknadno tvrdio kako se radi o stjecanju bez osnove, jer se radi o pozajmicama tuženiku.

8.2. Međutim, tijekom postupka je nedvojbeno utvrđeno kako je tužitelj, odnosno njegov prednik, isplatio tuženiku navedeni iznos umjesto dužnika Tomislava Rukavine, koji je s tuženikom sklopio ugovor o zajmu. Dakle, prednik tužitelja je ispunio obvezu za dužnika kao treća osoba. Zakon o obveznim odnosima u čl. 161. propisuje takvu pravnu situaciju (ispunjenje od strane dužnika ili treće osobe) i dužnost je vjerovnika primiti ispunjenje od treće osobe uz suglasnost dužnika (st. 3.) ili bez te suglasnosti (st. 2. i 4.). Prema tome, sud je pogrešno primijenio odredbu Zakona o obveznim odnosima koja se odnosi na stjecanje bez osnove, umjesto odredbu o ispunjenju obveze od strane treće osobe. Pogrešno se sud pozvao i na odredbu čl. 10. ZTD-a, kako osnovano tvrdi žalitelj, budući da Tomislav Rukavina nije bio direktor prednika tužitelja u vrijeme sporne isplate tuženiku. Stoga se tužbeni zahtjev ukazuje neosnovanim.

9. Odluka o parničnim troškovima se ukazuje nepravilnom zbog preinačenja odluke o meritumu spora. Stoga je ovaj sud izračunao tuženikove potrebne troškove (čl. 155. ZPP-a) u okviru njegovog zahtjeva a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 107/15) i Zakonu o sudskim

pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18) u iznosu od 35.896,25 kn. Ovaj iznos čine troškovi: sastava podnesaka od 16. srpnja 2020., 31. prosinca 2020. i 15. lipnja 2021. po 50 bodova, 19. veljače 2021. i 10. svibnja 2022. po 250 bodova, zastupanja na ročištima od 1. prosinca 2020., 15. rujna 2021., 3. svibnja 2022. i 28. lipnja 2022. po 250 bodova, zastupanja na ročištima od 25. veljače 2021. i 24. studenoga 2021. po 125 bodova (jer se na njima nije raspravljalo), sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn i na žalbu u iznosu od 3.240,00 kn (koliko je zatraženo), za sastav žalbe iznos od 3.125,00 kn i ukupni PDV u iznosu od 5.531,25 kn. Preostali dio tuženikovog zahtjeva za naknadu parničnih troškova je odbijen kao neosnovan, a odnosi se na zastupanje na ročištu za objavu na koje nije pristupio, zastupanje na ročištima na kojima se nije raspravljalo, PDV na te stavke i sudsku pristojbu na presudu. Iznos troškova je iskazan dvojno (u eurima i kunama) primjenom odredbi čl. 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 od 20. svibnja 2022.).

10. Stoga je slijedom svega navedenog, a primjenom odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a, ovaj sud preinačio pobijani dio presude suda prvog stupnja.

Zagreb, 10. listopada 2022.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb313-0064d**

Kontrolni broj: **0de89-124d0-641fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.